

**POSL.BR.: 4 St-294/14**

**Datum izvj: 23.02.2016.**

## **Izvješće privremenog stečajnog upravitelja o gospodarsko financijskom stanju dužnika**

**INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o., Kalinovac, Dravska 37**  
**MBS: 010013239, OIB: 41009548961**

Rješenjem **TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU**, po stečajnom sucu Iris Hatvalić Nemec, u stečajnom predmetu povodom prijedloga predlagatelja Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Područni ured Koprivnica, zastupanog po Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu, Građansko upravni odjel, postavljen je privremeni stečajni upravitelj. Posebnim zaključkom naloženo je privremenom stečajnom upravitelju da u roku od 15 dana izradi pisano izvješće u kojem će navesti mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka te iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoje li razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te da izvješće dostavi ovom sudu u 3 primjerka.

### **Stečajni razlozi**

#### **Nelikvidnost**

Člankom 4. st 2. i 3. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12) (dalje SZ) određeno je da je dužnik nelikvidan ako ne može u određenom vremenskom razdoblju ispuniti novčane obveze koje dospijevaju u tom razdoblju.

Smatrat će se da je dužnik nelikvidan ako više od 60 dana kasni u ispunjenju jedne ili više novčanih obveza čiji iznos prelazi 20% od iznosa njegovih obveza objavljenih u godišnjem izvješću za proteklu financijsku godinu ili ako više od 30 dana kasni s isplatom plaće u visini ugovorene plaće te plaćanjem pripadajućih poreza i doprinosa koje je dužan obračunati i uplatiti zajedno s plaćom.

Stečajni dužnik zadnje godišnje izvješće objavio je za 2009. godinu te tada iskazao obvezu od 32.034.380 kn.

Od FINA-e je prvo zatražen očevidnik o redoslijedu plaćanja, a po očitovanju FINA da se radi o dokumentu veličine 70 stranica, a koja svaka stranica se naplaćuje 40,00 kn bez PDV-a odnosno 50,00 kn sa uključenim PDV-om, pa bi cjelokupan iznos koji bi trebalo uplatiti za očevidnik iznosio 3.500,00 kn, to se od traženja ovog očevidnika odustalo, no usmeno je

dobiven podatak da iznos blokade premašuje 19 mil kn., što je daleko više od 20 % obveza iskazanih u zadnjem objavljenom izvješću.

**Zaključak:**

Dužnik **je nelikvidan** po kriterijima iz čl 4 st 3. i 4. Stečajnog zakona.

## **Nesposobnost za plaćanje**

Člankom 52. st 2 SZ utvrđeno je da se vještaci neće imenovati ako se nesposobnost dužnika za plaćanje može nedvojbeno utvrditi iz okolnosti što je obustavio plaćanje i to osobito na temelju izvješća pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa.

Člankom 4 st 4 SZ utvrđeno je da će se dužnik smatrati nesposobnim za plaćanje ako ima nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana.

Obzirom da, sukladno pozitivnim propisima, evidenciju o danima blokade sada vodi FINA, to je od FINA-e prvo zatražen očevidnik o redoslijedu plaćanja, no kako je ranije opisano od toga se traženja odustalo.

Zatražen je stoga i dobiven Očevidnik o danima insolventnosti od dana 17.02.2016. iz kojeg je vidljiv broj dana neprekidne blokade koji iznosi 2332 dana.

Iz navedenog sam konstatirao da su stečeni uvjeti iz članka 4. at 4. St.z te da je dužnik **nesposoban za plaćanje**.

Do dana sastavljanja ovog izvještaja dužnik nije dostavio na uvid privremenom stečajnom upravitelju javnu ili javno ovjerovljenu ispravu ili potvrdu pravne osobe koja obavlja poslove platnog prometa kojom bi dokazao podmirenje tražbina (čl 4. st 5 SZ)

**Zaključak:**

Iz navedenog zaključujem da do dana sastavljanja ovog izvještaja **nije prestala nesposobnost** za plaćanje dužnika.

## **Prezaduženost**

Obzirom na definiciju prezaduženosti iz čl. 4 st.8 SZ da će se smatrati da je dužnik prezadužen ako njegova imovina ne pokriva postojeće obveze.

Privremeni stečajni upravitelj u ovom prethodnom postupku nije uspio doći u posjed ili izvršiti uvid u dokumentaciju stečajnog dužnika, jer se ista više ne nalazi na adresi stečajnog dužnika niti je dostupna u elektroničkom obliku, a što je privremeni stečajni upravitelj utvrdio prigodom obavljanja iste dužnosti u prethodnom postupku 2012. godine.

Prigodom traženja Očevidnika o redosljedu plaćanja od strane FINA-e, privremeni stečajni upravitelj je informiran i o podatku da blokada računa stečajnog dužnika prelazi iznos od 19 mil kn iz čega privremeni stečajni upravitelj zaključuje kako se ovaj iznos može smatrati minimalnim iznosom obveza stečajnog dužnika.

Vezano za imovinu privremeni stečajni upravitelj, kako u ranije provedenom prethodnom postupku, tako i u tekućem prethodnom postupku, došao je do slijedećih saznanja:

## **Nekretnine**

U prethodnom postupku, iz dostupne dokumentacije, utvrđeno je upisano vlasništvo stečajnog dužnika nad dvije nekretnine i to:

1. Nekretnina upisana u z.k.ul. Broj 11220, etažno vlasništvo s određenim omjerima, k.o. 314430 Koprivnica kao k.č.br. 1095/2 poslovna zgrada br. 4 i dvorište, 1500 m<sup>2</sup>, poslovna zgrada br. 4 u ulici Josipa Vargovića 1221 m<sup>2</sup>, dvorište u ulici Josipa Vargovića 279 m<sup>2</sup>, - 36. Suvlasnički dio 66/6000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-36), 1. 2 kat: Poslovni prostor 36, Trgovina površine 51,20 m<sup>2</sup>, u elaboratu označeno žutom bojom., i to u 1/1 dijela.

U vezi sa ovom nekretninom su u tijeku dva ovršna postupka, oba na Općinskom sudu u Kopivnici, i to pod brojem Ovr-416/13, ovršni postupak ovrhovoditelja Privredna banka Zagreb d.d., 1. ovršenika Branka Međurečana iz Kalinovca, te 2. ovršenika stečajnog dužnika, te pod brojem Ovr-306/15 ovršni postupak ovrhovoditelja Damira Valečića vl. Obrta za trgovinu i usluge VADEL iz Ivanovog polja , te stečajnog dužnika kao ovršenika, a gdje su predmet ovrhe, osim ove nekretnine, i pokretnine.

U ovršnom postupku br. Ovr-416/13 izrađene su procjene, te je nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika procijenjena na iznos od 46.279,68 EUR.

Za napomenuti da je ova nekretnine već bila predmet ovršnog postupka iz 2011. godine u kojem nije prodana ni za iznos 1/3 procijenjene vrijednosti (nekretnina je u tom ovršnom postupku procijenjena je na nešto veći iznos).

2. Nekretnina upisana u z.k.ul. Broj 25890, etažno vlasništvo s određenim omjerima, poduložak 4, k.o. Grad Zagreb, kao k.č.br. 7384/7 kuća tlocrtne površine 188 čm u Zagrebu, I. Ferenčica br. 101, kuća tlocrtne površine 40 čm u Zagrebu, I. Ferenčica br 101/1 i dvorište, 1350 m<sup>2</sup> – 4. etaža, 1. suvlasnički dio cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi, i to u 1/1 dijela

U vezi sa ovom nekretninom u tijeku je ovršni postupak na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu br. Ovr-1320/11, ovrhovoditelja Erste & Steiermaerkische Bank d.d. Rijeka, te stečajnog dužnika kao 1. ovršenika, te Zdravke Ivandija, Ivanke Stančić, Zorana Antonića i Milke Paulić kao 2. do 5. ovršenika. U ovom ovršnom postupku zaključkom od 2.2.2016. pozvan je ovrhovoditelj na uplatu predujma za troškove građevinskog vještačenja u roku od 15 dana.

Vezano za ovu nekretninu, a koja je u zemljišne knjige upisana kao: "suvlasnički dio cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi" postavlja se pitanje dali se radi o imovini koju je moguće samostalno unovčiti. U vezi s istim trebalo bi sačekati nalaz sudskog vještaka

## **Pokretnine**

Vezano za pokretnine, privremenom stečajnom upravitelju još su prilikom provođenja ranijeg prethodnog postupka, prezentirani računi prema društvu Koprings d.o.o. Kalinovac (društvo brisano iz sudskog registra u 2016. godini), predmet kojih računa je bila kupoprodaja pokretnina stečajnog dužnika, a prema izjavama koje su dane, radilo se o svim pokretninama stečajnog dužnika koje su imale uporabnu vrijednost.

Uvidom u predočene račune utvrdio sam da se radi o velikom broju raznovrsnih pokretnina, od vozila (osobnih i teretnih) i priključnih vozila, za koje su izdavani pojedinačni računi, do ostalih pokretnina koje su dio skupnog računa sa priloženom specifikacijom koja sadrži 143 stavke, te obuhvaća namještaj, kompjutore, razne vrste alata i manjih strojeva, pa do svakovrsne druge opreme (kreveta, štednjaka i sl.), montažnih objekata i nadstrešnica itd.

Iz navedenog zaključujem da društvo nema pokretne imovine.

No, uvidom u spis Općinskog suda u Koprivnici broj Ovr-306/15 utvrdio sam da je doneseno rješenje o ovrši (osim na nekretnini i pokretninama općenito i) kojom se određuje ovrha pljenidbom, procjenom, oduzimanjem i povjeravanjem motornih vozila ovršenika i to:

- teretnog automobila marke MERCEDES 307 D, godina proizvodnje 1984., broj šasije: 60231218277138, reg. Oznake KC457Z, (nap.: kako proizlazi iz potvrde Policijske postaje Đurđevac od 16.03.2015. ovo vozilo je objavljeno 15.01.2002. te je za isto evidentirana zabrana otuđenja),
- 04- priključnog vozila marke KOGEL SN 14 p, godina proizvodnje 1994., broj šasije: WK0SN0024R7141693, reg. Oznake KC950DE (nap.: kako proizlazi iz potvrde Policijske postaje Đurđevac od 16.03.2015. ovo vozilo je objavljeno 3.11.2008.. te za isto nema podataka o teretima),
- radnog stroja marke CARMIX 633-72, godina proizvodnje 1972., broj šasije: 16651121, reg oznake KC934AT (nap.: kako proizlazi iz potvrde Policijske postaje Đurđevac od 16.03.2015. ovo vozilo je objavljeno 8.6.2009. te je za isto evidentirana zabrana otuđenja),
- teretnog automobila marke MERCEDES 1850 LS, godina proizvodnje 1993., broj šasije WDB65559315964973, reg oznake KC685CE (nap.: kako proizlazi iz potvrde Policijske postaje Đurđevac od 16.03.2015. ovo vozilo je objavljeno 3.11.2008.. te za isto nema podataka o teretima- ovo vozilo je bilo predmet kupoprodaje sa društvom Koprings), te
- priključnog vozila marke ITAS CPM, godina proizvodnje 1979., broj šasije: 790197, reg oznake KC464AT (nap.: kako proizlazi iz potvrde Policijske postaje Đurđevac od 16.03.2015. ovo vozilo je objavljeno 3.12.2008. te je za isto evidentirana zabrana otuđenja - ovo vozilo je bilo predmet kupoprodaje sa društvom Koprings ) na čuvanje ovrhovoditelju, te prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom motornog vozila.

Iako je za pretpostaviti da navedena vozila više ne postoje ili su nedostupna ( sva vozila su objavljena, a 3 od navedenih 5 vozila nisu bila predmet kupoprodaje sa društvom Koprings d.o.o. pa je vjerojatno da već tada nisu postojala), mislim da će, do konačnih zaključaka, biti korisno sačekati rezultate provedbe pljenidbe, zakazane za 16.03.2016.

## **Potraživanja**

Prema saznanjima privremenog stečajnog upravitelja, društvo je u poslovnoj godini 2009. obavljale redovne poslovne aktivnosti, uredno vodila poslovne knjige, te su za istu godinu objavljeni poslovni izvještaji.

U 2010. godini poslovne knjige vođene su samo za dio godine (privremeni stečajni upravitelj u posjedu je bruto bilance sa 9.4.2010.) od kada poslovne knjige vjerojatno nisu vođene, odnosno ako su vođene nedostupne su privremenom stečajnom upravitelju, a prema svim saznanjima koja su do sada prikupljena nije bilo novih poslovnih aktivnosti.

U svakom slučaju, u dostupnim poslovnim knjigama, mogu se naći zapisi o potraživanjima nastalim u 2009. godini i ranije, te sporadično o potraživanjima nastalim u 2010. godini. Treba također napomenuti kako nije dostupna izvorna dokumentacija (računi i sl.)

Također privremeni stečajni upravitelj nije utvrdio, ni iz razgovora sa odvjetnikom koji je u pravilu zastupao društvo u vrijeme poslovne aktivnosti, ni iz dostupne dokumentacije, da bi društvo vodilo neki postupak (bilo ovršni ili parnični) radi naplate svojih potraživanja.

Stoga je za zaključiti da je za eventualna potraživanja koja su i mogla nastati iz poslovanja društva, već nastupila zastara, te da društvo nema potraživanja koja bi se mogla smatrati imovinom.

## ***Zaključak:***

Iskazane obveze dužnika u zadnjim objavljenim izvješćima iznose **32.034.380 kn**, a iznos blokade iznosi **preko 19 mil kn**, dok je dužnikova neosporno utvrđena imovina procijenjena na iznos **46.279,68 EUR**, što po tečaju na dan izrade izvješća iznosi **352.415,69 kn**.

Iz navedenog zaključujem da je dužnik **prezadužen** po kriterijima navedenim u čl.4 st.8 Stečajnog zakona.

## **Izgledi za nastavak poslovanja**

Budući da društvo već više godina ne posluje i nema zaposlenih ocjenjujem da **ne postoje izgledi za nastavak poslovanja**.

## Uvjeti za otvaranje stečajnog postupka

Prethodnom analizom ustanovljeno je da su stečena **sva tri stečajna razloga**.

Analizom dostupne dokumentacije utvrđeno je da je procijenjena vrijednost nesporne imovine **352.415,69 kn**.

No budući da ista nekretnina u prethodno dovršenom ovršnom postupku nije prodana ni za iznos 1/3 (tada) procijenjene vrijednosti, ne treba očekivati da će se u stečajnom postupku ostvariti puna vrijednost, već je procjena privremenog stečajnog upravitelja da se može očekivati prodaja na nivou ispod ½ procijenjene vrijednosti, a zbog načina prodaje propisanog novim Stečajnim zakonom, realno je očekivati ostvarenje prodajne cijene na nivou 25% procijenjene vrijednosti.

Na tom nivo ostvarene cijene upitno je pokriće troškova stečajnog postupka, čak i uz pretpostavku da će cjelokupan unovčeni iznos biti moguće koristiti za pokriće troškova stečajnog postupka.

No kako se radi o nekretnini na kojoj je zasnovano založno pravo, zahtjev da se cjelokupan ili pretežiti dio iznosa unovčenja isplati u korist stečajne mase na ime pokrića troškova, svakako bi izazvao (opravdanu) reakciju razlučnog vjerovnika, te je stoga, prema mišljenju privremenog stečajnog upravitelja, opravdano, prije otvaranja stečajnog postupka, preispitati dali je u ovom stečajnom postupku moguće ostvariti ciljeve iz čl. 2 SZ, uzimajući u obzir pretpostavljeno visoke troškove provođenja ovog stečajnog postupka, koji se sastoje od najmanje:

- troškova dovođenja u red očevidnika knjigovodstvenih podataka- 30.000,00 kn
- troškova vođenja poslovnih knjiga i ostali troškovi rada - 20.000,00 kn
- troškova prodaje nekretnine u stečajnom postupku- 7.300,00 kn
- troškova komunalne naknade i pričuve – 3.500,00 kn
- putnih troškova – 1.100,00 kn
- troškova poštarine, telefona i uredskog materijala- 500,00 kn
- troškova otvaranja i zatvaranja računa i platnog prometa- 500,00 kn
- troškova prethodnog postupka- 3.240,00 kn
- troškovi javnog bilježnika i prijave u DZZS- 95,00 kn
- troškovi izrade žiga- 150,00 kn
- troškovi nagrade stečajnom upravitelju (za iznos unov. od 88.103,92)- 14.096,63 kn

odnosno ukupno 80.481,63 kn bez uračunatog PDV-a. Ukoliko se uvrdi da stečajni dužnik nije obveznik PDV-a, ovaj iznos uvećava se za iznos PDV-a (cca 18.000,00 kn).

Treba svakako napomenuti da veći dio pobrojenih troškova dospijeva na naplatu prije nego što nekretnina može biti najranije unovčena, pa je isto potrebno osigurati sredstva.

Iz navedenog se može konstatirati da su stečeni stečajni razlozi, no da imovina iz koje bi se pokrili troškovi stečajnog postupka vjerojatno nije dovoljna za pokriće troškova otvorenog stečajnog postupka, odnosno ako je dovoljna, pretpostavljena dinamika unovčenja, različita je od dinamike dospijeca troškova, pa predlažem da se postupi u skladu sa čl 63. SZ.

Privremeni stečajni upravitelj  
Nenad Homar